

ПРИЈАВА	03. 05. 2023
Орг. јед.	Јединица
И	4275

Предмет: Приговор

На основу члана 23. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације Универзитета у Крагујевцу, благовремено подносим приговор на Извештај комисије о оцени завршене теме докторске дисертације др Јоване Милановић под називом „Критеријуми за класификацију облика интеррадикуларног септума горњих молара са клиничким значајем за протетски вођену имедијатну уградњу импланта“, која је на увид јавности на интернет страници Факултета медицинских наука од 07.04.2023. године.

Коментар 1. Тема докторске дисертације заснована је на утврђивању морфолошких карактеристика интеррадикуларног септума горњих молара на ЦБЦТ снимцима, стога наслов теме нема ниједну додирну тачку са примењеном методологијом и резултатима истраживања.

Коментар 2. Навођење интеррадикуларног септума и скраћенице – „IRS“.

- Ако узмемо у обзир да је дисертација написана ћириличним писмом то је ИРС, јер ни у једној литератури не постоји и није униформно препозната ова скраћеница да би се писала латиницом!

Коментар 3. Методолошки део: Ретроспективна студија!

- Писање једног научног дела као што је докторска дисертација захтева јасно навођење типа студија, што је у овом случају апсолутно **непознато**. Евидентно је да студија има ретроспективни карактер јер се базира на анализи претходно начињених снимака, али сам **дизајн студије није наведен!**
- **Варијабле** мерене у студији такође **безимене**, непознато је које су зависне, независне варијабле...
- **Непознато** је како се дошло до **величине узорка!** Да ли је то релевантан број за једну докторску дисертацију?

Коментар 4. Примена компјутеризоване томографије конусног зрака приликом планирања уградње импланата, премеравање и утврђивање морфометријских карактеристика било којег сегмента, па и интерадикуларног септума, пре уградње импланата, је рутинска метода – **Аксиом!**

- Закључци студије су **опште познате чињенице!** „ Резултати овог истраживања потврђују бенефите коришћења СВСТ дијагностике у морфометријским анализама регије постериорне максиле; СВСТ анализа може пружити значајан терапеутски потенцијал повезан са протетски-вођеним хируршким интервенцијама“.

Коментар 5. Дакле, спроведено истраживање, уз изнете недостатке а сходно наведеним закључцима **не упућује на оригиналност и не пружа научни допринос од важности за медицинске и стоматолошке науке!**

Коментар 6. Желим да шири научна заједница прочита и претходне приговоре јер се ради о више докторских дисертација са истом методологијом ретроспективном студијом пресека са малим бројем испитаника при чему је анализирана база података ЦБИТ снимака. **Наиме ради се о веома сличним докторским дисертацијама са истом методологијом, а има их још у различитим фазама пријаве!**

Приговор 1:

[http://medf.kg.ac.rs/studije/postdiplomske/doktorska/oglasna_tabla/ocena%20završene%20disertacije/Aleksandra%20Arnaut%20\(Prigovor\).pdf](http://medf.kg.ac.rs/studije/postdiplomske/doktorska/oglasna_tabla/ocena%20završene%20disertacije/Aleksandra%20Arnaut%20(Prigovor).pdf)

Приговор 2:

http://medf.kg.ac.rs/studije/postdiplomske/doktorska/oglasna_tabla/ocena%20završene%20disertacije/Zlata%20Rajkovic-Pavlovic-Prigovor.pdf

Некомпетентност ментора, а на основу уже научне области – **Физиологија**, и тематике докторске дисертације је евидентна, што је још једна од чињеница коју треба узети у обзир (члан 14. и 21. Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације).

На основу наведеног, узимајући у обзир правне и академске оквире, јасно је да би извештај о оцени урађене докторске дисертације требало повући из даље процедуре.

Још једном треба нагласити да је углед докторске школе важно сачувати!

У Крагујевцу, 28.04.2023.


Ненад Милачић

Краља Александра I Карађорђевића 80, Крагујевац